

Президенту
Одинцовского гуманитарного института
Гладышеву А.Г.
от ректора ОГИ
Городинского В.И.

Уважаемый Александр Георгиевич!

Представляю Вам на рассмотрение мои выводы по поводу нынешнего положения дел в некоторых областях деятельности Одинцовского гуманитарного института на фоне Общероссийских тенденций в образовательной сфере и меры по совершенствованию учебно-воспитательного процесса в вузе.

Они, конечно, не бесспорны, но, на мой взгляд, с учётом принятия Федерального закона №83-ФЗ от 8.05.2010 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и предстоящего принятия нового Закона «Об образовании в Российской Федерации» требуют внимательного рассмотрения Вами и принятия срочных и адекватных мер по устранению некоторых недостатков и упущений. В противном случае, в ближайшем будущем нас могут ожидать серьёзные проблемы.

I. Анализируя законодательную базу Российской Федерации в области образования, возможные тенденции её изменения, со значительной долей уверенности сегодня можно констатировать, что на деятельность ОГИ в ближайшие 5 лет будут оказывать серьёзное влияние следующие **факторы**:

1. Экономический кризис, повлёкший за собой резкое снижение финансовых ресурсов, выделяемых на образование, в т.ч. со стороны населения на платные образовательные услуги.
2. «Демографическая яма», последствия которой будут ощущаться ещё как минимум до 2015 года (к 2012 году число студентов в России уменьшится в 3 - 4 раза).
3. Организационные, психологические и финансовые проблемы, связанные с переходом на уровневую систему образования (бакалавриат; специалитет; магистратура).
4. Принятый. Федеральный закон №83-ФЗ от 8.05.2010 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и проект нового Закона «Об образовании в Российской Федерации» ставят деятельность всех вузов в ещё более строгие рамки Закона и не позволят впредь двояко толковать те или иные положения общероссийских законодательных актов.

5. Предстоящий переход всех вузов Российской Федерации на выдачу собственных дипломов, выход на российский рынок иностранных вузов потребует коренного повышения качества образования в ОГИ, чтобы на равных конкурировать с лучшими вузами не только России, но и других государств.

II. Принципиальная позиция Министерства образования и науки Российской Федерации в области высшего и послевузовского профессионального образования.

Поставлена задача: за счёт ужесточения аккредитационных показателей резко сократить число вузов. Из 344 вузов подведомственных Рособразованию, к 2011 году останется не более 250, из 383 университетов - чуть более 50. С 2010 года будет прекращён прием в вузы, где обучаются 500 человек, а те из них, где число студентов менее 300, в ближайшее время будут закрыты.

По мнению заместителя министра образования и науки России Хлупова А.В., реструктуризация вузов пойдёт по трём направлениям:

1. Некоторые вузы по итогам аттестации лишатся лицензии на образовательную деятельность и будут просто ликвидированы (такая судьба ожидает те вузы, которые не соответствуют более чем **30% аккредитационных показателей**.
2. Если вуз не отвечает **10 - 30%** аккредитационным показателям, то он должен будет:
 - а) присоединиться к более сильному вузу того же профиля;
 - б) отказаться от подготовки **магистров** и выпускать только **бакалавров**.
3. Если не соответствует **10% показателей**, Министерство образования намерено установить наблюдение. В течение 1 - 2 лет будут устраиваться внеочередные аттестационные мероприятия. Если замечания не будут устранены, реализуется второй сценарий.

В итоге всех преобразований система высшего профессионального образования России будет представлять собой **пирамиду**:

1. **МГУ и СПрГУ** (особый статус).
2. Федеральные Университеты (чуть больше 10).
3. Национальные исследовательские университеты (этот статус уже получили 29 вузов).
4. Все остальные высшие учебные заведения, среди которых будут преобладать институты.

С учётом изложенного, становится очевидным, что без принципиальной и честной оценки ситуации в ОГИ, без коренной перестройки всего учебно-воспитательного процесса ему не дано успешно пройти очередную аттестацию, которая может состояться и раньше, чем в 2014 году.

III. Некоторый анализ общей ситуации, сложившейся на сегодняшний день в ОГИ.

1. Государственную аттестацию (2009 г.), как Вы помните, ОГИ прошёл с большим трудом, и, если бы не ряд субъективных факторов, не имеющих к учебно-воспитательному процессу никакого отношения, мог бы и не получить государственную аккредитацию. Коэффициент соответствия ОГИ аккредитационным показателям для институтов - **0,99** (для института надо 1,00); для академии - 0,01; для Университета - 0,00).

Другими словами, за 4 года своего существования как университет, наш вуз не продвинулся в этом направлении ни на один шаг.

За год, прошедший после госаккредитации, ситуация по многим показателям в ОГИ ухудшилась. **Рейтинговая оценка института, проведённая с использованием двух различных методик, подтверждает этот вывод.**

Из **42-х** целевых показателей эффективности работы государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, подведомственных Рособразованию (утверждены приказом Рособразованию от 28.1 L2008 г. №1770), мы не соответствуем **более чем 30**.

Из **18-ти** показателей интегрированной методики оценки рейтинга вуза мы полностью соответствуем только **одному** - обеспеченность библиотечными фондами (**93,2%**), более-менее такому показателю, как обеспеченность учебно-лабораторной базой (**32,4%**) и обеспеченность общественным питанием (**0,7**), а по **14-ти** показателям мы имеем **низкие результаты**.

Из этого можно сделать вывод, что **в случае прохождения госаттестации сегодня, ОГИ её пройти не сможет.**

2. Несмотря на то, что институт существует **почти шесть лет**, он не является членом каких-либо ассоциаций негосударственных вузов, ректор не состоит членом Совета ректоров г.Москвы и Московской области, других общественных организаций, объединяющих вузы Российской Федерации. Это свидетельствует о нашей низкой конкурентоспособности на фоне других вузов и, как следствие, уход от честной конкуренции и стремление к самоизоляции.

На этом фоне не всегда продуманные и чрезмерно амбициозные пиар-кампании под руководством вчерашних выпускников ОГИ Крутикова А. и Шевцова А. в масштабе района, не подкрепленные делами, не повышают имидж института.

Сам девиз на нашей рекламной продукции «**Большие возможности -большие достижения!**» и название студенческой газеты «**Поколение больших возможностей**» **на фоне «скатывания» ОГУ до уровня «института**», вызывает, мягко говоря, недоумение даже у сотрудников Института. Уже год мы существуем как институт, однако над зданием по-прежнему возвышается название «**университет**», что также вызывает у жителей некоторые вопросы.

Проведённый анализ выпущенных в разное время буклетов, опубликованных материалов в СМИ, свидетельствует, что данные в своё время обещания и сделанные заявления, в большинстве своём не реализованы.

3. Экономическая ситуация в ОГИ на протяжении ряда лет не стабильна. Институт осуществляет свою деятельность без ежегодно утверждаемого учредителями бюджета, сметы доходов и расходов, что является **серьёзным нарушением российского законодательства** и вносит нервность в работу коллектива. Дефицит бюджета в 2007 - 2008 учебном году составил более 24 млн. рублей, в 2008 - 2009 - более 22,8 млн. рублей. В нынешнем учебном году этот показатель может быть в пределах **50 млн. рублей. Институт сегодня, по сути, является банкротом, и по этой причине может быть закрыт (см. ст. 128 Устава ОГИ).**

Это не позволяет обновлять технические средства обучения, повышать последние пять лет заработную плату сотрудникам (инфляция за этот период составила более 80%). Для организации перехода ОГИ на уровневую систему высшего профессионального образования в 2010 - 2011 годах потребуется несколько десятков млн. рублей (техническое переоснащение аудиторий, закупка учебно-научной литературы и программного обеспечения, переподготовка профессорско-преподавательского состава и др.).

Введение новых предметов по новым курсам в 2010 - 2011 годах потребует увеличения расходов на заработную плату в объёме 14-15 млн. рублей.

На этом фоне нынешние затраты на содержание охраны ОГИ (более 20 млн. рублей в год), установка дорогостоящей системы видеонаблюдения во всех кабинетах, аудиториях и других местах (несколько десятков млн. рублей), щедрое финансирование Высшей школы бизнеса (ВШБ) под руководством Крутикова А.В., при этом без получения прибыли, содержание убыточных «Интернет-кафе» и театра-студии «Крылья» и др. вызывает недоумение. К слову, за время существования Высшей школы бизнеса (с 2006 года) её доход составил **10,6 млн. рублей, расход - 9,86 млн., чистая прибыль - 0,74 млн. рублей.** С учётом коммунальных и других накладных расходов она также является **убыточным структурным подразделением института. А доля заработной платы в общих расходах ВШБ за последние 2 года составляла от 74 до 88%.** При этом численность сотрудников ВШБ за последние годы выросла более чем в 6 раз. (Для сравнения, на факультете заочного, очно-заочного обучения за последние 4 года доходы выросли в 7 раз, а доля расходов снизилась более чем в 3 раза, с 32 до 10%).

4. Качественный состав руководства института и профессорско-преподавательского состава не в полной мере соответствует статусу высшего учебного заведения. Среди проректоров научный потенциал составляет всего **50%** (в среднем по стране **75-90%**). Назначение на должности проректоров без учёта мнения прежнего ректора института Дюжиковой Е.А. двух выпускников нашего вуза Крутикова А.В. и Шевцова А.В., не имеющих опыта педагогической деятельности, ученой степени или ученого звания, подрывает авторитет института в глазах российского образовательного сообщества.

Абсолютным большинством коллектива института это кадровое решение также было оценено негативно, воспринято как вызов общественному мнению и здравому смыслу.

Среди профессорско-преподавательского состава (без совместителей) этот показатель составляет чуть более 50%. Есть кафедры, где этот показатель ниже установленной нормы («Математики и информатики» - 37%, «Прикладной информатики» - 29%, «Социальной психологии» - 25%, «Английской филологии» - 7%, а две кафедры - «Иностранных языков» и «Физического воспитания и спорта» - 0%). Число **докторов наук**, работающих на полную ставку, сократилось более чем в 2 раза и составляет сегодня 6 человек. Несмотря на неоднократно даваемые в последние годы обещания, **открытие аспирантуры затягивается на неопределённое время.**

За период существования ОГИ повышение квалификации прошли всего **20 человек** (в соответствии с существующими нормативными актами каждый преподаватель должен не реже одного раза в 5 лет проходить курсы повышения квалификации).

При таком положении дел, трудно рассчитывать на высокое качество образования в институте и нашей конкурентоспособности на рынке предоставления услуг в образовательной сфере.

5. Уровень технической оснащённости аудиторного фонда не в полной мере позволяет качественно проводить занятия. В институте всего одна аудитория для проведения поточных лекций, в которых нет стационарного мультимедийного оборудования. Как нет подобного оборудования или интерактивных досок ни в одном другом классе. Переносные маломощные мультимедийные проекторы требуют много времени на их настройку за счёт учебного времени, но и их не хватает (всего 26 шт.).

Парк ПЭВМ (без гимназии) более чем на 50% составляют компьютеры устаревших моделей и подлежат списанию. По состоянию на 1 июня 2010 года на ремонт и закупку новой компьютерной и другой оргтехники необходимо как минимум 5 млн. рублей. Сегодня гимназия ОГИ значительно лучше технически оснащена нежели сам институт.

В институте отсутствует конференцзал для проведения научно-практических конференций, нет необходимых специализированных классов и лабораторий. Несмотря на то, что одним из главных аккредитационных показателей при государственной аттестации вуза является уровень воспитательной работы и социального обеспечения сотрудников и студентов, в институте нет и не планируется строительство культурно-досугового центра и общежития, что не позволяет начать обучение в ОГИ молодёжи из других регионов.

6. В институте создана такая система управления, которая с одной стороны не в полной мере соответствует законам России в области образования, а с другой - не позволяет вузу динамично развиваться. Вот некоторые аргументы:

а) В силу, прежде всего, субъективных причин, произошло смешение функций, прав и обязанностей **учредителей** и **коллектива института**. **Сегодня в.руководстве ОГИ два человека, которые одновременно являются учредителями, что запрещено законодательством РФ! Отсутствует учредительный договор, договор между учредителями и институтом, не образован Попечительский или Наблюдательный совет, который должен был бы выполнять функцию высшего органа управления ОГИ со стороны учредителей.** (В соответствии со ст.29 Закона «О некоммерческих организациях» **общее собрание учредителей** не может быть высшим руководящим органом для автономной некоммерческой организации). В соответствии с действующим законодательством учредители не имеют права вмешиваться в **оперативное управление** вузом.

б) Несмотря на ст. 12 Закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», где указывается: что управление вузом осуществляется на принципах сочетания **единоначалия** и **коллегиальности**; что общее руководство вузом осуществляет выборный представительный орган - **Учёный совет**, а непосредственное управление - **ректор**, в ныне действующем Уставе ОГИ вся полнота власти передана **Президенту**, а ответственность за положение дел в институте возложена на **ректора**. Другими словами, вместо единоначалия - **двоевластие**, а уровень ответственности **ректора неадекватен предоставленным правам**.

В п.75 Устава ОГИ говорится о том, что «Президент является высшим должностным лицом института», что он «руководит всей деятельностью института...», «решает все вопросы, которые не урегулированы правовыми актами института» и т.д., а отчитываться на заседании Учёного совета о деятельности института предоставлено ректору (стр.70).

Ректор также отвечает за формирование бюджета и освоение финансовых средств по институту (ст. 81).

В соответствии со ст. 119 ректор вместе с руководителями структурных подразделений несёт персональную ответственность за достоверность учёта и искажение отчётности. Но в институте **нет ни бюджета, ни смет доходов и расходов. Практикуется распределение средств лично Президентом. При этом ректор не ставится даже в известность.**

в) Устав Института в **одних статьях** излагает правильные положения, основанные на требованиях Законов РФ, в **других** - допускает произвольное толкование тех или иных положений, регламентирующих основные направления деятельности ОГИ. К примеру:

в п.7 сказано, что «взаимоотношения института с учредителями определяются **договором и законодательством РФ**», однако такого договора нет, и учредители в лице Президента управляют институтом;

в п.66 говорится о том, что «институт **обладает автономией**», а на самом деле её нет;

в п.67 говорится о том, что «управление институтом осуществляется в соответствии с законодательством РФ, настоящим Уставом института и договором с учредителем, на принципах сочетания **единоначалия и коллегиальности**», а на деле, как я отмечал выше, ничего этого нет.

В результате ректор, являясь в соответствии с российским законодательством высшим руководящим (исполнительным) должностным лицом, не самостоятелен в подборе и расстановке кадров, финансовой и хозяйственной деятельности, но, тем не менее, отвечает за учебно-методическую, научную, финансово-экономическую и другие виды деятельности.

Вы же, Александр Георгиевич, опытный руководитель и хорошо знаете, что так не бывает!

Самоуправление в институте в форме коллегиальности - отсутствует. Общие собрания (конференции) сотрудников и студентов ни разу не проводились. Устав ОГИ коллективом вуза не принимался, а разрабатывался и утверждался учредителями. Учёный Совет, Президент и ректор, деканы факультетов и заведующие кафедрами не избираются, а назначаются. Профессорско-преподавательский состав назначается, а не избирается по конкурсу и т.д. Учёный совет как выборный представительный орган, призванный осуществлять **общее руководство институтом**, низведён, по сути, до уровня служебного совещания.

И подобных нестыковок немало. О том, что нынешний Устав ОГИ не полностью соответствует российскому законодательству, свидетельствует тот факт, что его нет на официальном сайте института. С ним не могут свободно ознакомиться не только абитуриенты и их родители, но и сотрудники вуза.

7. Следствием этих и других упущений и недостатков является нездоровая обстановка в коллективе, которая инициирует неимоверно большую текучесть кадров в ОГИ (**Приложение № 3**). За 6 лет существования института из него уволилось 236 человек, в т.ч. 70 (30%) членов ректората и ППС. Сотрудников, которые были у истоков создания Института, на сегодняшний день осталось менее десяти человек. Особенно много (129 чел.) уволилось с работы в 2008 и 2009 годах, что составляет более 55% от всех уволившихся за время существования вуза. Если не принять срочных мер, то в текущем году эта тенденция может сохраниться. Средняя продолжительность работы сотрудников составляет 1 год 8 месяцев.

Подобная ситуация не позволяет формировать традиции, без которых не может существовать любое учреждение, тем более высшее учебное заведение.

8. Выше приведенные оценки и выводы подтверждает анализ ответов сотрудников Института на вопросы анкеты в ходе инновационного семинара «В ногу со временем» (декабрь 2009 г.). (**Приложение № 4**).

Если укрупнить обозначенные проблемы, то можно увидеть наличие **трёх основных из них**, которые не позволяют институту нормально функционировать.

Во-первых, несовершенство системы управления вузом, некомпетентность, порочный стиль работы и низкие нравственные качества руководителей института (**55% ответов**).

Во-вторых, нездоровая морально-нравственная обстановка в коллективе ОГИ (**26,2% ответов**).

В-третьих, низкий уровень оплаты труда сотрудников, отсутствие системы материального и морального стимулирования их деятельности (**15% ответов**).

Анализируя вопросы, заданные мне в ходе встреч с профессорско-преподавательским составом и студентами (состоялось 14 встреч), можно со значительной долей уверенности к вышеперечисленным проблемам добавить ещё три (**Приложение № 5**).

1. Серьёзные недостатки в организации учебного процесса и научной деятельности в институте (**33%**).
2. Отсутствие стратегического плана развития ОГИ на длительную перспективу и полное незнание коллективом института, в каком направлении им предстоит двигаться дальше (**18%**).
3. Нерешённость некоторых бытовых проблем, несопоставимость качества и стоимости услуг в столовой и т.д. (**17,4%**).

Для сравнения - результат опроса работников и студентов ОГИ после посещения Голицынского пограничного института ФСБ России 3-го июня 2010 года. На вопрос «Что Вам больше всего понравилось в ГПИ?», ответы распределились в следующей последовательности:

1. Техническая оснащённость аудиторий, наличие специализированных классов-29 (**37%**).
2. Четкая организация учебно-воспитательного процесса - 20 (**25%**).
3. Организация внеаудиторной деятельности (досуг, ансамбль, спорт и т.д.) - 12 (**16%**).
4. Высокий уровень дисциплины и организованности - 10 (**13%**).
5. Достойная заработная плата, организация питания для сотрудников ГПИ - 8 (**9%**).

Всё это вместе взятое свидетельствует о наличии в институте серьёзного **системного кризиса**, который не позволяет вузу не только динамично развиваться, но и нормально работать.

В этих условиях нужно четко себе представлять: не изменив систему управления ОГИ в строгом соответствии с российским законодательством, мы не сможем оздоровить морально-нравственную обстановку в коллективе, которая, в свою очередь, не позволит комплектовать кафедры достойным профессорско-преподавательским составом, что повлечёт за собой понижение качества образовательных услуг, а значит и привлекательность ОГИ в глазах абитуриентов и их родителей.

Предложения.

1. С учётом вышеизложенного, мне представляется, что достижение **стратегических** и **тактических** целей и задач ОГИ может быть обеспечено параллельным решением следующих задач:

- 1) Изменение системы управления.
- 2) Модернизация учебного и научно-исследовательского процессов.
- 3) Укрепление материально-технической базы.
- 4) Развитие кадрового потенциала.

2. Развитие системы управления должно обеспечить соблюдение принципа сочетания единоначалия и коллегиальности, повышение чувствительности ОГИ к требованиям внешней среды, подъём динамичности управления за счет делегирования полномочий и передачи соответствующих ресурсов на уровень структурных подразделений (факультеты, колледж, гимназия), демократизацию управления путем развития системы общественных институтов (Учёный совет, Студенческий совет, соответствующие комитеты и комиссии).

Открытость ОГИ внешней среде должно обеспечиваться созданием **Попечительского** или **Наблюдательного** советов на уровне учредителей с широкими полномочиями по управлению основными сферами деятельности: образовательной, научной, финансовой и организационной.

3. Решение других вышеперечисленных задач, на мой взгляд, должно идти по пути реализации основных признаков **Университета мирового уровня**, высказанных Д.Солми, координатором Всемирного банка:

- 1) Концентрация талантов (преподаватели и студенты).
- 2) Изобилие ресурсов для создания творческой атмосферы и проведения опережающих научных исследований.
- 3) Переход вузов к инновационному образованию, которое ориентировано не столько на передачу, сколько на овладение базовыми компетенциями, позволяющие затем, по мере необходимости, приобретать знания самостоятельно.

4. Характер основных проблем, обозначенных ранее, подсказывает тактику реагирования на них. Вот некоторые из них:

- 1) «Демографическая яма» требует усиления ориентации на другие возрастные категории обучаемых. Это означает развитие и расширение программы дополнительного, второго высшего, последипломного образования, ориентация на среднее специальное образование. Одновременно необходимо повышение конкурентоспособности на рынке образовательных услуг за счёт их качества и эффективности.

2) Последствия экономического кризиса, сокращение бюджетного финансирования требуют активного повышения доходов от внебюджетной деятельности. Это, в первую очередь, образовательная, научная и инновационная деятельности, установление тесного партнёрства с бизнесом и властью (на первом этапе - в масштабах района и области).

3) Проводимый в настоящее время переход на уровневую систему образования, требует активных усилий в области повышения квалификации ППС и внедрения новых технологий организации учебного процесса.

Чтобы приступить к разработке стратегии развития ОГИ на ближайшие 5 - 10 лет, необходимо до конца этого года:

1. Осуществить переработку всей правоустанавливающей нормативной базы, позволяющей привести статус института (автономная некоммерческая организация или автономное некоммерческое учреждение; частное, муниципальное или государственное учебное заведение), в строгое соответствие с Законами Российской Федерации.

2. Упорядочить отношения на уровне учредители - коллектив Института, путем заключения договора, в котором прописать права и обязанности сторон **(до 01.10.2010 г.)**.

3. Внести изменения в ныне действующий Устав ОГИ с целью приведения его основополагающих положений в более полное соответствие с ныне действующими Законами Российской Федерации в области образования и прежде всего в вопросах статуса, прав и обязанностей учредителей, коллектива Института, Ученого совета, Президента, ректора и других вопросов **(до 30.07.2010 г.)**.

4. С участием руководителей и ППС Голицынского пограничного института ФСБ России и других вузов провести внешнюю экспертизу основных направлений деятельности Института с целью выявления узких мест в деятельности органов управления и выработке мер по их устранению (учебная, методическая и научная деятельность, организация воспитательной работы и т.д.) **(до 01.08.2010 г.)**.

5. Осуществить организационно-штатные мероприятия в институте, в ходе которых:

а.) с учётом существующих нормативов и здравого смысла, важности тех или иных направлений деятельности создать более эффективную и менее затратную систему управления вузом **(до 01.09.2010 г.)**;

б.) сократить штатную численность института на 20%, количество факультетов с 8 до 5 **(Приложение № 6)**, перераспределив частично освободившиеся денежные средства на повышение должностных окладов сотрудников, более справедливое распределение стимулирующих и других выплат, в т.ч. за учёные и почётные звания;

в.) с учётом смены ректора и существующих на этот счёт положений российского законодательства сформировать новую команду руководства ОГИ: число проректоров сократить с 8 до 6 (**Приложение № 7**). Утвердить новый «переходный» состав Учёного совета, который будет действовать до момента избрания нового (**до 15.07.2010 г.**);

г.) за счёт части освободившихся штатных единиц укрепить такие подразделения, как УМО, НИиРИО и факультеты института (**до 01.09.2010 г.**);

д.) создать условия для начала эффективной внебюджетной деятельности в 2010 - 2011 учебном году.

6. По завершении этих мероприятий. (**с 01.09.2010 г.**) осуществить шаги по приведению структуры, жизни и деятельности ОГИ в строгое соответствие с существующим законодательством РФ в области образования:

- сформировать новую структуру управления ОГИ (**Приложение № 8**);

- организовать работу по разработке нового Устава института, его принятие на конференции сотрудников и студентов и утверждение учредителями (**до 01.11.2010 г.**);

- на конференции провести выборы ректора и Учёного совета, принять необходимые локальные нормативные акты (**до 01.11.2010г.**);

- ввести в практику выборы на Учёном совете деканов факультетов и заведующих кафедр, конкурсное замещение профессорско-преподавательского состава (**с 01.09.2010г.**).

7. Всю финансово-экономическую деятельность института, имущественные отношения с другими учреждения и организациями также привести в строгое соответствие с Законами РФ. На каждый учебный или календарный год обязательно утверждать бюджет института, смету доходов и расходов, другие финансовые документы. Ввести в практику ежегодные отчёты ректора **перед учредителями** о ходе использования выделенных финансовых средств.

8. Сформировать рабочую группу и, начиная с 1.09.2010 г., организовать работу по разработке комплексной программы развития ОГИ на период до 2020 года. Основные положения этой программы обсудить на конференции сотрудников и студентов института в октябре 2010 года.

9. По возможности, внести изменения в план строительства второй очереди Института на предмет перепланировки некоторых объектов под общежитие, конференц-зала, лаборатории, помещения для размещения колледжа и др.

Уважаемый Александр Георгиевич!

Я понимаю, что многие положения и выводы, изложенные в этой аналитической записке, вызовут у Вас негативные эмоции. Но я себя считаю неплохим профессионалом-управленцем и аналитиком, имеющим богатый опыт руководящей работы, поэтому мне не составило большого труда, основываясь на статистических данных и других сведениях, сделать все эти выводы и вытекающие из них предложения. То, что я изложил в этом документе, более никто Вам не осмелится сказать. Но я хочу быть честным перед Вами, даже если это моя прямота окажется неверно истолкованной. Как Вы помните, Александр Георгиевич, я на эту должность не напрашивался. По Вашему предложению я уволился из органов ФСБ России (хотя мог ещё несколько лет служить) и пришёл работать в ОГИ. На всех уровнях Вы меня представили как человека, способного придать новый импульс развитию Института. Поэтому, мой диагноз ситуации в ОГИ и предлагаемые меры не преследуют никаких личных целей, кроме как желание доказать учредителям, коллективу института и общественности Одинцовского района, что Вы не ошиблись в выборе. Но для этого ректор должен иметь все полномочия, которые ему делегируют Законы Российской Федерации. И ничего больше.

Сегодня же из 8 проректоров (т.е. моих подчинённых) четыре работают, выполняя Ваши указания и поручения, о которых меня никто не уведомляет. Вы мне настоятельно рекомендуете не вмешиваться в деятельность гимназии и ВШБ, не смотря на то, что я несу юридическую ответственность за эти структурные подразделения института. По меньшей мере это выглядит очень странно.

Я очень дорожу своей репутацией, поэтому жить и работать «по понятиям», а не по Законам не могу.

По этой причине я так чётко и последовательно ставлю вопрос о необходимости приведения всей **внутренней** жизни ОГИ в строгое соответствие с российскими законами. Без этого коллективу института невозможно будет двигаться вперед и быть конкурентоспособным на рынке предоставления услуг в образовательной сфере. В реалиях же вопрос стоит ещё более остро: сможет ли ОГИ пройти госаттестацию с учётом новых требования Министерства образования и науки РФ или нет?

Ректор ОГИ



В.Городинский