



Арбитражный суд Московской области  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
19 октября 2017 г.

Дело № А41-56182/17

Резолютивная часть объявлена 18 октября 2017 г.  
Полный текст решения изготовлен 19 октября 2017 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Коваля А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кондракова В.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЭКА – СЕРВИС» к Кононовой Н.И., обществу с ограниченной ответственностью «ОДИНЦОВО – ИНФО» о защите деловой репутации,

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Остроухов А.Ю.

При участии:

от истца – Гараев Э.Н. по доверенности от 14.04.2017г.

от ответчиков

Кононовой Н.И. – Ториков А.А. по доверенности от 30.10.2017г.

ООО «ОДИНЦОВО – ИНФО» – Дерюгина Л.А. по доверенности от 11.09.2017г.

от третьего лица – не явка, извещен

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭКА – СЕРВИС» (далее – общество «ТЭКА – СЕРВИС», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Кононовой Н.И., обществу с ограниченной ответственностью «ОДИНЦОВО – ИНФО» о защите деловой репутации:

1) Обязании Кононовой Н.И. (ответчик 1) принести письменные опровержения своих недостоверных высказываний о незаконности деятельности общества, который истец вправе использовать для опубликования в средствах массовой информации и/или сети «Интернет» по собственному усмотрению;

2) Обязании общества (Независимый интернет-портал Одинцово-Инфо – <http://www.odintsovo.info>) (ответчик 2) удалить из сети «Интернет» (со страницы [http://www.odintsovo.info/news/?div\\_id=1&id=58676](http://www.odintsovo.info/news/?div_id=1&id=58676) и со страницы <https://youtu.be/A8UfhPkskl>) недостоверную информацию о незаконности деятельности общества, а также опровергнуть указанные сведения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»;

3) Взыскать с ответчиков в пользу общества денежную компенсацию за причинение ущерба деловой репутации истца в размере 300 000 руб., по 150 000 руб. с каждого из ответчиков.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы искового заявления в полном объеме.

Представители ответчиков в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Рассмотрев материалы дела, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся доказательства, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ответчик 1, выступая перед участниками митинга 17.06.2017г. в п.Новый городок Одинцовского района Московской области в качестве одного из ораторов; сообщила всем присутствующим на митинге помимо прочего, следующие сведения:

«... 22 ноября 2016 года, проезжая мимо деревни Никифоровское, я увидела, что на земле сельхозназначения начали рыть новый котлован. Началась разработка нового карьера компанией ООО «ТЭКА-СЕРВИС». А так как с 2009 года за этой компанией тянется неприятный шлейф судебных разбирательств — возник вопрос, а на законных ли основаниях начались эти работы. Познакомившись с инициативной группой по старым карьерам, я поняла, что безнаказанность порождает вседозволенность...

... На сегодняшний день мы твердо заявляем: определенные властные структуры вместе с удобными им предпринимателями создали преступную схему по незаконной добыче недр, принадлежащих государству и порче при этом земель сельскохозяйственных угодий, которые должны особо охраняться государством...

... Участки могут использоваться для добычи полезных ископаемых лишь после перевода в надлежащую категорию. То есть, все это время компания «ТЭКА-СЕРВИС» занималась незаконной добычей песка...

...На каждом углу «ТЭКА-СЕРВИС» говорит, что было 40 проверок. Проверяющие органы были обязаны видеть нарушения законодательства. А если не увидели, то это говорит только об одном — о коррупционной составляющей. И мы не боимся говорить об этом.».

19.06.2017г. ответчик 2 в сети Интернет по адресу: [http://www.odinysovo.info/news/?div\\_id=1&id=58676](http://www.odinysovo.info/news/?div_id=1&id=58676) разместил статью под заголовком «Коррупция захлестнула Подмоскovie!». В указанной статье в печатной форме было изложено выступление ответчика 1 и иных выступающих на митинге, а также содержится видео-файл, размещенный на видео-канале «Одинцово Инфо» (видео-хостинг «YouTube») по адресу: <https://youtu.be/A8UfhPkskl>, с видеозаписью упомянутого митинга.

Полагая, что опубликованное письмо в вышеприведенной части содержит ложные, недостоверные сведения, порочащие его деловую репутацию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п. п. 1, 7 ст. 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Суд, оценив в соответствии со ст. ст. 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришел к выводу о том, что оспариваемая истцом информация не является утверждениями о фактах или событиях, которые не имели места в реальности, а опровергающие доказательства этого обстоятельства отсутствуют.

Ответчик представил в арбитражный суд копию апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19.03.2014г. № 33-3267, согласно которому был удовлетворен иск прокуратуры о запрещении деятельности общества на земельном участке с кадастровым номером 50:20:0090428:520, обязанности общества привести земельный участок в первоначальное состояние.

Также в материалы дела с письменным отзывом ответчика были представлены иные документы органов государственной власти (представления, письма), подтверждающие, вынесение в отношении ответчика актов органов государственной власти и предписаний по факту неправомерной разработки и нецелевого использования земельных участков.

Таким образом, истец не подтвердил и не доказал, что содержащиеся в вышепоименованных фразах выражения не соответствуют действительности, поскольку соответствие действительности распространенных сведений подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, а также письмами и постановлениями уполномоченных органов.

Кроме того, исходя из анализа оспариваемых сведений, суд установил, что они являются высказыванием сугубо субъективного мнения по ряду произошедших событий, а также направлены на так называемую общественно-публицистическую дискуссию, начатую в средствах массовой информации, в связи с чем они не могут быть проверены на соответствие действительности и быть предметом доказывания.

Право на свободное выражение своего мнения включает в себя право каждого свободно искать, получать передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, в том числе, путем опубликования доклада.

При этом, суд принимает во внимание, что сам процесс критики, оценки и осуждения деятельности юридического лица не может рассматриваться незаконным, а, следовательно, выводы такого процесса и их дальнейшее оглашение - порочащими, поскольку это всегда сопряжено с выражением субъективного мнения, содержащего оценочные суждения, что не противоречит ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, и позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Судебные расходы по оплате госпошлины относятся на истца в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.В.Коваль